

Весьма сдержанные и не очень определенные требования сиенских трудящихся компании Дель Бруко дозволить им приблизиться к правовому уровню членов цеха и несколько повысить оплату их труда были расценены как заговор и бунт. И это закономерно, так как более опытные и практичные хозяева производства понимали, что наемные рабочие покушаются на главное — их прибыль и монопольные политические права.

Характерно, что и наемные рабочие Флоренции — чомпи через семь лет после сиенских событий будут выдвигать столь же наивные по своей формулировке требования равенства с хозяевами производства и увеличения оплаты труда, что также было воспринято правящими кругами как крайне дерзкое покушение на существующие незыблемые законные порядки.

И восставшие сиенские чесальщики шерсти, и флорентийские чомпи не думали об отобрании власти у «жирного» народа, наоборот, они ратовали за полное равенство всех социальных прослоек коммуны, полагая, что эта утопическая идея может быть реальной. Верха сиенской и флорентийской коммун, их фактические хозяева — члены старших цехов, переродившихся в мануфактурные производства, считали требования наемных рабочих, говоря современным языком, классовым эгоизмом. С ними солидаризируются буржуазные историки. Например, Н. Родолико говорит о требованиях наемных рабочих: «Дух исключительности, чистейшего и настоящего классового эгоизма плохо согласовывал интересы отдельных групп с общим интересом».³

Насколько серьезным и обоснованным может быть положение о наличии в городах Италии XIV в. целой прослойки предпролетариата, т. е. трудящихся, живущих на заработную плату и эксплуатируемых мануфактуристами, доросшими до уровня ранней буржуазии? Наемный труд и примитивное разделение труда внутри цехов и между ними было известно и Средневековью. Однако цехи во Флоренции, Сиене, в какой-то степени в Милане, Болонье и Перудже в XIV—XV вв. фактически превратились в мануфактуры, что было установлено еще в конце

³ «...lo spirito di esclusivismo, di vero e proprio egoismo di classe... mal conciliava gli interessi dei singoli all'interesse generale» (Rodolico N. Storia degli italiani. Firenze, 1954. P. 131).